

# نقض نیابتی کپی‌رایت در حقوق ایران و آمریکا

حامد نجفی<sup>۱</sup>، محمود صادقی<sup>۲</sup>، مرتضی شهبازی‌نیا<sup>۳</sup>

۱. دانشجوی دکتری حقوق خصوصی، دانشکده حقوق، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران

۲. دانشیار حقوق مالکیت فکری، دانشکده حقوق، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران

۳. دانشیار حقوق خصوصی، دانشکده حقوق، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران

دریافت: ۱۳۹۷/۱۰/۱۰

پذیرش: ۱۳۹۷/۱۲/۱۱

## چکیده

در نظام حقوقی آمریکا، دادگاه‌ها، با استفاده از نظریه نقض نیابتی کپی‌رایت و با هدف نیل به توسعه فرهنگی، مسئولیت ناشی از نقض کپی‌رایت را بر کسانی که به نحو غیرمستقیم، در شکل‌گیری آن نقش دارند، تحمیل می‌کنند. در این نظام، با احراز کنترل یکی بر دیگری و کسب منفعت مالی ناشی از نقض برای شخص واجد کنترل، مسئولیت نیابتی به نحو تضامنی، اثبات می‌شود. در فقه و حقوق ایران، نظریه عمومی مسئولیت نیابتی وجود ندارد و مصادیق نقض نیابتی، مشمول قواعد عمومی مسئولیت مدنی، همچون، اجتماع مباشر و سبب می‌باشند، که بنا بر نظر مشهور فقها، منتهی به مسئولیت مباشر خواهد شد، مگر آنکه سبب در نظر عرف، اقوی محسوب شود. با توجه به نقش نظام کپی‌رایت در توسعه فرهنگی جوامع، توصیه می‌شود دادگاه‌های ایرانی، ضمن توسعه مفهوم اقوی بودن سبب، در برخی موارد، امکان تحمیل مسئولیت بر کسانی را که ابزار نقض کپی‌رایت را تهیه می‌کنند، فراهم کنند. در این تحقیق تلاش می‌شود با روش توصیفی تحلیلی و اشاراتی به برخی نوظام‌های حقوق نوشته مانند آلمان و فرانسه، مفهوم و شرایط نقض نیابتی کپی‌رایت در آمریکا و ایران تبیین شود.

Email: sadegh\_m@modares.ac.ir

\* نویسنده مسئول مقاله:

واژگان کلیدی: نقض نیابتی، کپی‌رایت، اجتماع مباشر و سبب، نظارت، منفعت مالی.

## ۱. مقدمه

روابط حاکم افراد در جامعه‌ی کنونی، در برخی موارد، چالش‌ها خاصی را برای صاحبان حقوق فکری به ویژه کپی‌رایت ایجاد کرده است؛ برای مثال، ممکن است کسی با هدف پخش و اجرای موزیک‌های ناقض حق، سالی را تأسیس کند و با استفاده از هنرمندان مجری ناقض حق، درآمد خود را افزایش داده و در عین حال، از مسؤلیت بگریزد. در این صورت، طبق اصل شخصی بودن مسؤلیت، هنرمند مجری، ناقض حق محسوب می‌شود و مسؤل جبران خسارت خواهد بود؛ اما آیا نمی‌توان مالک سالن را نیز در جرگه مسؤلان آورد؟

شناسایی مسؤلیت برای مالک سالن، مخالف اصل شخصی بودن مسؤلیت است، وانگهی او نقش مستقیمی در نقض کپی‌رایت ندارد و تحمیل مسؤلیت بر وی با مانع قانونی روبرو خواهد بود، چراکه در قانون کپی‌رایت ۱۹۷۶ آمریکا، مسؤلیت چنین افرادی، مورد تصریح مقنن قرار نگرفته است. با این همه، دادگاه‌های آمریکایی با شناسایی مسؤلیت تضامنی برای کسانی که به نحو غیرمستقیم در ورود خسارت به صاحبان آثار، نقش دارند، ضمن برقراری عدالت اصلاحی<sup>۱</sup> بین منتفع و زیان‌دیده، موجب افزایش انگیزه افراد به منظور احتیاط بیشتر در خصوص آثار واجد کپی‌رایت شده است. بدینسان، برقراری چنین مسؤلیتی، تحکیم حقوق صاحبان آثار را نیز به دنبال دارد (Grossman, 2005, p. 365).

قلمرو برقراری عدالت اصلاحی و حمایت از حقوق صاحبان آثار، بی حد و حصر نیست و این امر تا جایی ممکن است که منافع عمومی با مخاطره مواجه نشود؛ تحمیل خطر مسؤلیت بی‌قید و شرط بر فعالیت‌های عمومی، موجب آسیب‌پذیری تجارت

---

۱. Corrective Justice.

می‌شود و کار و تولید با اختلال مواجه خواهد شد. بنابراین، حکم به مسئولیت نیابتی در نظام حقوقی آمریکا، مشروط به وجود دو عامل می‌باشد؛ (۱) رابطه موجد حق و توانایی کنترل فعالیت ناقض حق، برای مسؤول نیابتی؛ (۲) کسب منفعت مالی ناشی از نقض برای مسؤول نیابتی (Holf, 2011, p. 182-185).

این دو شرط، برقراری موازنه میان حقوق افراد جامعه و صاحبان آثار را ممکن می‌سازد.

در فقه امامیه و حقوق ایران، قاعده مشابهی وجود ندارد؛ با این حال، فقه و حقوق ایران، با مسئولیت نیابتی بیگانه نیست، هرچند، عین این مفهوم و آثار و شرایط خاص آن در فقه و حقوق ایران، یافت نمی‌شود اما مصادیق مختلف مسئولیت‌های ناشی از فعل غیر که در فقه (حلی، ۱۴۰۴، ص ۳۰-۲۲۹) و حقوق ایران (صفایی، رحیمی، ۱۳۸۹، ص ۲۶۳-۶۴) نیز منعکس شده، بی‌شبهت به مسئولیت نیابتی در نظام حقوقی آمریکا نیست. بنابراین، آنچه در نظام حقوقی آمریکا، تحت عنوان مسئولیت نیابتی، مورد بررسی قرار می‌گیرد، در فقه و حقوق ایران، از انواع مسئولیت‌های ناشی از فعل غیر است و مشمول احکام آن خواهد بود.

پرسش اساسی تحقیق حاضر این است که دادگاه‌های آمریکایی با تحقق چه شرایطی، حکم به شناسایی نقض نیابتی و مسئولیت ناشی از آن در فرض نقض کی‌رایت کرده‌اند و در فقه امامیه و حقوق ایران، در مواجهه با وضعیت‌های مشابه، چه موضعی اتخاذ می‌شود.

بنابراین با بهره‌گیری از روش توصیفی تحلیلی تلاش می‌شود ابتدا، مفهوم نقض نیابتی کی‌رایت تبیین می‌شود، سپس، شرایط تحقق آن در نظام حقوقی آمریکا مورد بررسی و تحلیل قرار می‌گیرد و در پایان، موضع فقه امامیه و حقوق ایران در این زمینه مشخص و پیشنهادات مقتضی ارائه می‌شود.

## ۲. طرح بحث و تعیین جایگاه آن

در نظام حقوق مالکیت فکری آمریکا، مبتنی بر اصول کامن‌لا و بر اساس نوع فعل زیانبار واقع شده دو قسم نقض وجود دارد؛ نقض مستقیم و نقض غیرمستقیم. نقض مستقیم زمانی واقع می‌شود که شخص یکی از حقوق انحصاری صاحب حق را بدون کسب مجوز مورد بهره‌برداری قرار می‌دهد. این نوع نقض، مسئولیت محض ناقض را به دنبال دارد و حدوث آثار آن منوط به اثبات تقصیر ناقض نیست. در مقابل، نقض غیرمستقیم که شامل نقض مشارکتی، نقض انگیزشی و نقض نیابتی می‌شود، محرز نمی‌شود مگر آنکه عمد یا تقصیر خوانده (در فرض نقض مشارکتی و انگیزشی) یا رابطه موجد حق کنترل و نظارت به ضمیمه حصول منفعت مالی برای خوانده (نقض نیابتی) اثبات شود (رک بادینی، نجفی، ۱۳۹۶، ص ۴۲-۹)؛ بنابراین، مسئولیت ناشی از نقض مشارکتی و انگیزشی کپی‌رایت مبتنی بر تقصیر است که اصولاً به موجب معیارهایی مانند «علم» و «کنترل» به دست می‌آید، اما مسئولیت ناشی از نقض نیابتی یا مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت، محض و مطلق است و در احراز آن عنصر «تقصیر» مداخلیتی ندارد (Batholomew, tehranian, 2006, p.1366). به دلیل وجود عنصر تقصیر در مسئولیت مشارکتی و انگیزشی، این مسئولیت‌ها در حقیقت شخصی تلقی می‌شوند اما مسئولیت نیابتی، کاملاً ناشی از فعل غیر است و ادله اقتصادی وجود این نوع مسئولیت را در نظام حقوقی آمریکا توجیه می‌کند. بر این اساس، بحث حاضر، به بررسی یکی از انواع مسئولیت‌های غیرمستقیم اختصاص دارد؛ این نوع مسئولیت، محض و مطلق است و تقصیر خوانده نقشی در آن ندارد و ناشی از فعل غیر به حساب می‌آید.

## ۳. تعیین جایگاه بحث در حقوق ایران

بدیهی است که مطابق نظام حقوقی ایران، شرط مسئولیت مسبب، وجود تقصیر است؛ (کاتوزیان، ۱۳۸۲، ص ۱۶۱؛ امامی، ۱۳۷۰، ص ۳۹۳) تحقق عنوان نقض مشارکتی و

انگیزشی نیز مستلزم احراز علم یا عمد خوانده (تقصیر) است. بنابراین، در فرض تحقق نقض مشارکتی و انگیزشی حقوق فکری، می‌توان گفت که خوانده مسبب نقض بوده است و قضیه تابع قواعد تسبیب در خسارت خواهد بود.

مصادیق بازر نقض نیابتی در حقوق ایران که البته با عنوان مسؤولیت ناشی از فعل غیر توصیف می‌شوند، شامل مسؤولیت سرپرستان ناشی از فعل صغار و مجانین، مسؤولیت کارفرما در قبال خسارات کارگران به اشخاص ثالث می‌شوند. بر خلاف نظام حقوقی آمریکا، چنین مسؤولیتی نیز مطابق قانون مسؤولیت مدنی ۱۳۳۹ ایران، مبتنی بر تقصیر است و محض و مطلق نیست. بنابراین، در جایی که خسارتی در نتیجه رفتار کودک یا مجنون یا کارگر نسبت به جان و مال دیگری واقع می‌شود، ضرر حاصله، حسب مورد به تقصیر سرپرست یا کارفرما نیز اسناد داده می‌شود و به همین دلیل است که در صورت اثبات عدم تقصیر، از مسؤولیت نهایی معاف خواهند بود. مسؤولیت کیفری ناشی از فعل غیر در قانون مجازات اسلامی ۱۳۹۲ که دقیقاً منطبق است با وضعیتی که طی آن کارفرما یا سرپرست به دلیل خطای کارگر یا شخص تحت سرپرستی واقع می‌شود (غلامی، بحیرایی، ۱۳۹۶، ص ۹) نیز مبتنی بر تقصیر است؛ زیرا به موجب ماده ۱۴۲ این قانون: «مسؤولیت کیفری به علت رفتار دیگری تنها در صورتی ثابت است که شخص به طور قانونی مسؤول اعمال دیگری باشد یا در رابطه با نتیجه رفتار ارتكابی دیگری، مرتکب تقصیر شود».

بر این اساس، می‌توان گفت که چون در نظام حقوقی ایران، مصادیق نقض نیابتی نیز مبتنی بر تقصیر ممکن است منتهی به بروز مسؤولیت شود، تحت شمول قواعد تسبیب است و به همین دلیل استفاده از عنوان تسبیب برای توصیف مصادیق نقض نیابتی در حقوق ایران، بلامانع است.

#### ۴. مفهوم نقض نیابتی کپی‌رایت

نقض نیابتی کپی‌رایت، یکی از منابع مسئولیت ناشی از فعل غیر، در نظام حقوقی آمریکا می‌باشد (Wright, 2000, 1008).

در بین نویسندگان حقوقی، به طور کلی نقض نیابتی به تحمیل مسئولیت بر شخصی، به سبب خطای شخص دیگر، اطلاق می‌شود (Sykes, 1988, p.563). بر این مبنا می‌توان گفت، نقض نیابتی خطایی حقوقی<sup>۱</sup> است که با فرض حصول برخی شرایط، موجب تحمیل مسئولیت ناشی از فعل غیر بر دیگری می‌شود. پس، نقض نیابتی، ماهیتاً، خطأً تلقی شده و از موجبات تحقق مسئولیت ناشی از فعل غیر به حساب می‌آید.

نقض کپی‌رایت نیز عبارت است از مباشرت غیرمجاز شخص در استفاده یا اجرای حقوق انحصاری صاحب کپی‌رایت یا پدیدآورنده اثر.

بنابراین، می‌توان گفت نقض نیابتی کپی‌رایت، عبارت است از خطای حقوقی که شخص را در معرض تحمل خسارت ناشی از بهره‌برداری غیرمجاز نقض کپی‌رایت توسط دیگری قرار می‌دهد، مشروط بر آنکه دو شرط کنترل یکی بر دیگری و کسب منفعت مالی احراز شود.

#### ۵. شرایط تحقق نقض نیابتی کپی‌رایت

نقض نیابتی کپی‌رایت، منوط به وجود رابطه‌ای میان عامل زیان و ناقض نیابتی است. معیار احراز نقض نیابتی کپی‌رایت در پرونده شاپیرو به سال ۱۹۶۳ آمده است؛ در این پرونده اعلام نمود که چنانچه به‌رغم عدم علم حقیقی به نقض مستقیم کپی‌رایت،

---

۱. توصیف نقض نیابتی به عنوان خطا، دلالت بر تقصیرآمیز بودن یا مشارکت ناقض نیابتی در رکن مادی نقض کپی‌رایت ندارد، بلکه این عبارت بدین معنا است که نقض نیابتی قانوناً می‌تواند سبب دعوی مسئولیت مدنی قرار گیرد.

۲. Tort.



حق و توانایی نظارت با دریافت منفعت مالی مستقیم و آشکار در بهره‌برداری از آثار مورد حمایت، در هم آمیزد، بهترین شیوه‌ی تأمین اهداف کپی‌رایت در این وضعیت، تحمیل مسؤلیت بر ذی‌نفع چنین استفاده‌ای است ( Shapiro, Bernstein & Co. v. HL Green Company, 316 F. 2d 304 - Court of Appeals, 2nd Circuit 1963). بنابراین، حتی به فرض عدم احراز رابطه کارگر و کارفرما یا تابع و متبوع، چنانچه حق و توانایی نظارت و کنترل یکی بر دیگری اثبات شده و در عین حال منفعت مالی نیز نصیب شخص واجد کنترل شود، دادگاه‌های آمریکایی حکم به تحقق نقض نیابتی کپی‌رایت و مسؤلیت ناشی از آن خواهند نمود.

#### ۵-۱. نظارت و کنترل

وجود حق و توانایی نظارت بر رفتار دیگری، مستلزم احراز رابطه قبلی میان دو طرف است. احراز چنین رابطه‌ای در نقض نیابتی کپی‌رایت و بر خلاف نقض نیابتی علائم تجاری، محدود به رابطه اصیل و نماینده نیست و دادگاه‌ها، در جایی که حق و توانایی نظارت را احراز کنند، حکم به مسؤلیت نیابتی می‌کنند. به عبارت دیگر، نقض نیابتی کپی‌رایت، منوط به احراز رابطه کارگر و کارفرمایی، خادم و مخدومی و تابع و متبوعی نیست و قلمرو وسیع‌تری دارد. (Grossman, 2003: 147, Lowry's Reports, Inc. v. Legg Mason, Inc., 271 F. Supp. 2d 737, 745 (D. Md. 2003)) به کرات، شخص واجد حق و توانایی نظارت بر فعالیت ناقص کپی‌رایت را در صورت کسب منفعت مالی مستقیم از چنین فعالیتی، مسؤل نیابتی تلقی کرده‌اند. (Fonovisa, Inc., 76 F.3d(at 261-62).

با اینکه مسؤلیت نیابتی به طور کلی ریشه در اصول نمایندگی و قاعده مسؤلیت کارفرما دارد اما در نقض نیابتی کپی‌رایت، تحمیل مسؤلیت نیابتی، منوط به احراز رابطه نمایندگی نشده است؛ مطابق رویه قضایی دادگاه‌های آمریکایی در نقض نیابتی کپی‌رایت و بر خلاف نقض نیابتی علامت تجاری، اثبات نمایندگی واقعی یا ظاهری ناقص مستقیم از سوی ناقص نیابتی، ضروری نیست (AT&T v. Winback &

(Conserve Program, Inc., 42 F.3d 1421, 1439-40 (3d Cir. 1994)). بر این اساس، در فرض به‌کارگیری و استخدام گروه موزیک از سوی مالک رستوران به منظور اجرای موسیقی، و نقض کپی‌رایت توسط گروه مذکور، دادگاه‌ها در تحمیل مسئولیت نیابتی بر صاحب رستوران به جهت وجود حق و توانایی نظارت او بر فعالیت گروه موزیک، تردید نکرده‌اند ( Warner Bros., Inc. v. Lobster Pot, Inc., 582 F. Supp. (478, 482 (N.D. Ohio 1984)).

#### ۵-۱-۱. نظارت و کنترل قانونی یا واقعی

نظارت و کنترل شخص بر دیگری دو حالت دارد؛ گاهی کارفرما یا شخص واجد حق کنترل، در عمل قادر به کنترل رفتار شخص را تحت نظارت خود بوده و عملاً هم این امر را محقق می‌سازد. در مواردی نیز صرفاً قانون چنین حقی را برای شخص شناسایی می‌کند اما وی در عمل، امکان اعمال آن را به دست نیاورده است (Self, 1996, p.89).

دو دیدگاه عمده در این زمینه شکل گرفته است (Wright, 2000, p.1012) که هر یک مزایا و معایب خاص خود را به دنبال دارد که در ادامه به این دو دیدگاه پرداخته می‌شود.

#### ۵-۱-۱-۱. کنترل واقعی

دادگاه‌ها و نویسندگانی که معیار کنترل واقعی را مورد پذیرش قرار داده‌اند، به توانایی واقعی و دائمی خواننده جهت جلوگیری از نقض مستقیم واقع‌شده تأکید دارند (Bal Ion, 1996: 749-50, Banff, Ltd. v. Limited, Inc., 869 F. Supp. 1103, 1109 (SD.N.Y. 1994)). بر این اساس، آنچه موجب تحمیل مسئولیت نیابتی بر خواننده می‌شود، توانایی خواننده در کنترل رفتار ناقض مستقیم در عالم واقع و نسبت به همان نقض خاص است و صرف وجود حق کنترل قانونی و کلی برای نظارت بر رفتار وی، کافی نیست. این معیار بسیار مضیق است و حتی ممکن است که در روابط





کارگر و کارفرما هم احراز نشود و به همین دلیل، برخی نویسندگان معتقدند که معیار کنترل واقعی، از قلمرو رابطه کارگر و کارفرمایی نیز عدول کرده است و شامل آن هم نمی‌شود (Nimmer, 1998, p.12-70 & Nimmer). بر مبنای معیار کنترل واقعی، صرف وجود حق قانونی برای کنترل رفتار ناقض، کافی نیست و چنانچه خواننده به رغم وجود حق قانونی، در عمل نتواند با اتخاذ تدابیر مقتضی، مانع از وقوع نقض حق شود، مسئولیت نیابتی نخواهد داشت (Wright, op.cit, p.1013). به همین سبب، دادگاه در پرونده کافمن، با استناد به عدم احراز امکان کنترل مداوم بر رفتار ناقض کپی‌رایت، مسئولیت نیابتی را محرز ندانست (Demetriades v. Kauffmann 69 690 (F.Supp. 289 (S.D.N.Y. 1988)).

#### ۵-۱-۲. کنترل قانونی

بر اساس معیار کنترل قانونی، تحلیل دقیق و مضیقی از رابطه خواننده و ناقض مستقیم در ارتباط با فعل ناقض صورت نمی‌گیرد و صرف احراز حق کنترل رفتار ناقض بر مبنای حکم قانون یا قرارداد طرفین، شرط کنترل را به منظور تحمیل مسئولیت نیابتی برآورده می‌کند (Skelton, 1998, p.262-63)؛ بنابراین، عنوان کنترل قانونی، عام بوده و شامل حق کنترل ناشی از قرارداد طرفین نیز می‌شود. بر خلاف معیار کنترل واقعی، دادگاه‌ها آمریکایی در برخی موارد، صرف وجود حق قانونی کنترل را به منظور احراز مسئولیت نیابتی کافی تشخیص داده‌اند. برای مثال، در پرونده گریشوین، دادگاه با استناد به قرارداد میان خواننده و ناقض مستقیم، حق کنترل قانونی خواننده برای کنترل رفتار ناقض مستقیم را محرز اعلام نمود و بر همین مبنای، مسئولیت نیابتی خواننده را مورد حکم قرار داد (Gershwin Publ'g Corp. v. Columbia Artists Mgmt., Inc., 443 F.2d 1159, 1163 (2d Cir. 1971)).

این معیار، بسیار موسع به نظر می‌رسد و ظاهراً به منظور نیل به اهداف نظام کپی‌رایت تدوین شده است، چراکه متضمن حمایت بیشتری از صاحبان کپی‌رایت است (Wright, op.cit, p.1016).

#### ۵-۲. کسب منفعت مالی ناشی از نقض مستقیم

شرط دیگر تحقق مسؤولیت نیابتی، کسب منفعت مالی ناقض نیابتی کپی‌رایت از نقض مستقیم است. احراز شرط منفعت مالی، منوط به وجود رابطه سببیت میان فعالیت ناقض حق و منفعت حاصل برای خواننده دعوا است. (Lemley & Reese, 2004: 1368). بر همین مبنا، دادگاه در جایی‌که دانشکده‌ای از طریق پخش بدون مجوز فیلم، نقض کپی‌رایت کرد، با استناد به عدم دریافت منفعت مالی از سوی دانشگاه به واسطه پخش فیلم، مسؤولیت نیابتی را محرز ندانست.<sup>۱</sup>

در نقض نیابتی کپی‌رایت، بر خلاف علائم تجاری، ضرورتی ندارد تا منفعت حاصل، مستقیم و بی‌واسطه ناشی از نقض کپی‌رایت باشد. به همین دلیل، دادگاه در پرونده داویس، افزایش درآمد حامی مالی تلویزیونی، به سبب افزایش فروش ناشی از نقض کپی‌رایت را موجب تحقق شرط منفعت مالی تشخیص داد.<sup>۲</sup> به همین ترتیب، در پرونده فونوویسا نیز دادگاه ضمن ایجاد «نظریه جذب»<sup>۳</sup>، افزایش درآمد مالک محل استیجاری (بازار اجاره‌ای) در نتیجه‌ی نقض کپی‌رایت توسط مستأجر را حائز شرط منفعت مالی به منظور احراز نقض نیابتی کپی‌رایت دانست.

---

۱. Roy Export Establishment Co. v. Trustees of Columbia University, 344 F.Supp. 1350 (S.D.N.Y. 1972).

۲. Davis v. E.I.DuPont De Nemours & Co., 240 F. Supp. 612 (S.D.N.Y. 1965).

۳. "draw theory".

## ۶. مسؤولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران

در فقه نیز مطابق «قاعده‌ی وزر»، (حلی، ۱۴۰۷، ج ۴، ص ۵۳۱؛ محقق کرکی، ۱۴۱۴، ج ۷، ص ۲۸۳؛ شهید ثانی، شرح لمعه، ج ۱۰، ص ۶۰) مانند حقوق آمریکا، اصل بر شخصی بودن مسؤولیت است، اما بر خلاف حقوق آمریکا، در فقه، خروج از این اصل، جز در موارد استثنائی، پذیرفته نیست. شخصی بودن مسؤولیت بدین معنا است که، شخص تنها مسؤول رفتار<sup>۱</sup> خویش است؛ بنابراین، تنها در جایی مصداق می‌یابد که زیان، ناشی از فعل یا ترک فعل تقصیرآمیز شخص نباشد؛ مسؤولیت مبتنی بر تقصیر شخص، ناشی از فعل غیر نیست و تنها از این باب، بدین وصف خوانده می‌شود که او در ارتکاب رکن مادی فعل زیانبار مداخله‌ای نداشته است. با این تحلیل، دامنه مصداقی مسؤولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران محدود خواهد شد، چراکه مواردی چون مسؤولیت سرپرست و محافظ مجنون و صغیر یا مسؤولیت کارفرما ناشی از فعل کارگر، مسؤولیت شخصی به حساب خواهند آمد. به همین سبب است که مطابق ماده ۱۲ قانون مسؤولیت مدنی، کارفرمای بی‌تقصیر، محق در رجوع به کارگر است و ماده ۷ همان قانون نیز، مسؤولیت سرپرست یا محافظ را به تصریح، منوط به تقصیر آنان می‌داند.

در حقوق اسلام، صرف انتساب ضرر به شخص، موجب مسؤولیت می‌شود (مراغی، ۱۴۱۸، ص ۴۳۵؛ کاشف‌الغطاء، ۱۳۵۹، ج ۲، ص ۱۴۱)؛ بنابراین، هر جایی که بتوان به طریقی، ضرر وارده به دیگری را به شخصی منتسب کرد، مسؤولیت، شخصی خواهد بود. این در حالی است که مسؤولیت نیابتی کپی‌رایت در نظام حقوقی آمریکا، به هیچ روی، مبتنی بر رفتار شخصی فرد نیست و تقصیر نقشی در تحقق آن ندارد. به دیگر سخن، مسؤولیت نیابتی کپی‌رایت در حقوق آمریکا، حقیقتاً ناشی از فعل غیر است، چراکه اثبات عدم تقصیر یا حتی تلاش کارفرما به منظور جلوگیری از

---

۱. رفتار اعم از فعل یا ترک فعل می‌باشد.

وقوع نقض نیز، مانع از مسئولیت وی نخواهد بود. به نظر می‌رسد، تنها مصادیق حقیقی، مسئولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران، مسئولیت عاقله و بیت‌المال (دولت) است؛ زیرا به هیچ روی نمی‌توان ضرر وارده را به عاقله یا بیت‌المال منتسب کرد و با فرض اثبات بی‌تقصیری عاقله یا دولت نیز مسئولیت آنان پابرجا خواهد بود. مبنای ضمان عاقله، همبستگی و تعاون اجتماعی یاد شده (شهید ثانی، ۱۴۱۳، ج ۱۵، ص ۵۰۸) و مسئولیت بیت‌المال نیز به دلیل حرمت خون و مال مسلم است (کلینی، ۱۳۶۷، ص ۳۵۵؛ طوسی، ۱۳۶۵، ج ۱۰، ص ۱۶۷) نه تقصیر یا امر دیگر منتسب به دولت. بنابراین، در فقه و حقوق ایران، مواردی که تحت عنوان مسئولیت ناشی از فعل غیر بررسی شده‌اند، یا مانند مسئولیت سرپرست و محافظ موضوع ماده ۷ قانون مسئولیت مدنی و مسئولیت کارفرما، ناشی از فعل کارگر، حقیقتاً ناشی از فعل غیر نیستند یا آنکه همچون ضمان عاقله و بیت‌المال، تحمیل مسئولیت ناشی از فعل غیر، با هدفی جز، جبران کامل خسارت زیان‌دیده، صورت می‌گیرد (ساردوئی‌نسب، ۱۳۸۶، ص ۸۱-۸۲).

در نظام‌های حقوق نوشته مانند فرانسه و آمریکا ممکن است به برخی وجوه اشتراک در این زمینه با حقوق ایران دست یافت. در این قسمت ابتدا رویکرد نظام حقوقی آلمان و فرانسه بررسی شده و سپس تفاوت‌های مزبور تحلیل می‌شود.

## ۷. بررسی نظام‌های حقوقی فرانسه و آلمان

در این بخش به جهت وجود برخی وجوه مشترک میان نظام‌های حقوقی آلمان و فرانسه با ایران، رویکرد این دو نظام حقوقی مورد بررسی قرار می‌گیرد.

### ۱-۷. نقض ثانوی کپی‌رایت در آلمان

در نظام حقوقی آلمان مقرره‌ای کلی ناظر بر مسئولیت ثانوی ناشی از نقض کپی‌رایت وجود ندارد (Schemkes, 2016, p.39)، اما برخی دادگاه‌ها با توسل به



مسئولیت ناشی از معاونت، چنین رویه‌ای را شکل داده‌اند (Spindler, 2007, p.3). در آلمان نیز به موجب رأی دادگاه فدرال، تحمیل مسئولیت ثانوی ناشی از نقض کپی‌رایت منوط به احراز وجود حق کنترل قانونی و واقعی بر نقض مستقیم شده است. علاوه بر این، درست مانند حقوق آمریکا، منافع اکتسابی ناشی از نقض برای خواننده نیز در احراز مسئولیت او لحاظ می‌شود (Federal Court of Justice, GRUR, 1960, 253, 255).

این ملاک با مبنا قرار دادن ارتباط میان میزان سود حاصله و وقوع نقض به دست می‌آید و به نوعی مشابه شرط مستقیم بودن منفعت حاصله در نظام حقوقی آمریکا است با این تفاوت که چون مسئولیت نیابتی در حقوق آمریکا محض و مطلق است، توجه به عنصر کسب منفعت مالی از اهمیت زیادی برخوردار است؛ اما در نظام حقوقی آلمان، از آنجاییکه مسئولیت ثانوی ناشی از نقض کپی‌رایت، به نوعی مبتنی بر تقصیر است (Schemkes, 2016, p.42). استناد به شرط کسب منفعت مالی، در درجه دوم اهمیت قرار دارد و در صورت احراز شرط کنترل قانونی و واقعی که مثبت تقصیر خواننده است، اصل مسئولیت محقق است، اما در حقوق آمریکا، شرط کنترل و نظارت اهمیت کمتری داشته و در راستای احراز تقصیر خواننده مورد استفاده قرار نمی‌گیرد. به دیگر سخن، چون نقض ثانوی کپی‌رایت در آلمان مبتنی بر تقصیر خواننده است، نمی‌توان آن را مسئولیت نیابتی خاص تلقی کرد و به همین دلیل مشابه مسئولیت مشارکتی در آمریکا است که تحقق آن منوط به احراز تقصیر خواننده است.<sup>۱</sup> از این نظر حقوق آلمان مشابه حقوق ایران است و قاعده عمومی مسئولیت نیابتی آنگونه که در نظام حقوقی آمریکا مشاهده می‌شود به چشم نمی‌خورد بر همین اساس است که مطابق بند ۱ ماده ۸۳۱ قانون مدنی آلمان، بر خلاف رویه جاری در

---

۱. see more: Leistner Spindler, Secondary Copyright Infringement New Perspectives in Germany and Europe, IIC, 2006, p.788.

نظام حقوقی آمریکا، اثبات عدم تقصیر خوانده مسئولیت نیابتی، معافیت او از جبران خسارت را به دنبال خواهد داشت.<sup>۱</sup>

## ۲-۷. حقوق فرانسه

در نظام حقوقی فرانسه نیز مقررات خاصی ناظر بر مسئولیت نیابتی کپی‌رایت پیش‌بینی نشده است اما در قوانین عام مدنی و کیفری این کشور اصولی مورد شناسایی قرار گرفته است که به موجب آنها امکان شناسایی مسئولیت نیابتی در حوزه نقض کپی‌رایت وجود دارد (Amadei, 2001, p.203-4). مواد ۱۳۸۲ تا ۱۳۸۴ قانون مدنی فرانسه متضمن شناسایی مسئولیت ناشی از فعل غیر در این کشور است. مستنبط از مواد ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ این قانون، شخص، مسئول جبران خسارات ناشی از فعل یا ترک فعل تقصیرآمیز، ناشی از بی‌احتیاطی و عدم دقت است. بنابراین در فرض تحقق نقض مستقیم کپی‌رایت از سوی شخص به دلیل تقصیر دیگری، شخص اخیر با فرض احراز تقصیر، مسئولیت خواهد داشت. این نوع مسئولیت را نمی‌توان با مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت در آمریکا قیاس کرد؛ زیرا مبتنی بر تقصیر است و به مسئولیت مشارکتی در این کشور شباهت دارد. دادگاه عالی پاریس در سال ۲۰۰۰، با توسل به ماده ۱۳۸۲ قانون مدنی این کشور، عرضه‌کننده خدمات اینترنتی را با استناد به علم خاص او به نقض فعالیت نامشروع وبسایت ناقض حق و تأمین خدمات اینترنتی برای آن وبسایت، مسئول تلقی کرد. Cons. P. Gaz.Pal., no. 21, at 42-43, note (v. Monsieur G., TGI Paris, Mar. 24, 2000, (Matthyssens (2001).

۱. german civil code, Section 831(1).

۲. CODE CIVIL [C. civ.] art. 1382 (Fr.)"anyone who, through her act, causes damage to another by her fault shall be obliged to compensate the damage. "

۳. ibid, art. 1383 (Fr.)("everyone is responsible for the damage caused not only by her own act but also by her negligence or carelessness.")

ماده ۱۳۸۴ قانون مدنی فرانسه راجع به مسئولیت نیابتی برخی افراد مانند سرپرستان، والدین، کارفرمایان، آموزگاران و ... است، اما با توجه به آنکه در این ماده مسئولیت والدین و آموزگاران منوط به عدم اثبات بی‌تقصیری آنان شده، عملاً دایره‌ی مسئولیت نیابتی در فرانسه نیز محدود به کارفرمایان شده است.<sup>۱</sup> بنابراین، در فرض نقض کپی‌رایت نیز اصولاً چنانچه تقصیر یا بی‌احتیاطی خواننده دعوی مسئولیت نیابتی محرز نشود، تحمیل مسئولیت نیابتی بر وی بی‌وجه خواهد بود. دادگاه عالی پاریس در جایی که کاربر اینترنتی، موسیقی ناقص حق را در وبسایت خود منتشر کرد، با این استدلال که عرضه‌کننده خدمات اینترنتی سرپرست کامپیوتر محل ذخیره موسیقی ناقص نبوده و هیچ اعمال کنترل، استفاده یا هدایتی بر وبسایت مزبور نداشته، تحمیل مسئولیت بر وی را به استناد ماده‌ی ۱۳۸۴ قانون مدنی فرانسه رد کرد. علاوه بر این دادگاه به دلیل عدم احراز تقصیر یا بی‌احتیاطی عرضه‌کننده مزبور مطابق با مواد ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ همان قانون، از تحمیل مسئولیت بر عرضه‌کننده بدین واسطه نیز خودداری کرد. دادگاه‌های فرانسوی بر خلاف دادگاه‌های آمریکایی، اصولاً مسئولیت نیابتی را نمی‌پذیرند و جز در فرض احراز تقصیر یا بی‌احتیاطی خواننده، حکم به مسئولیت ناشی از نقض کپی‌رایت توسط دیگری نخواهند کرد (Amadei, 2001, p.206)؛ مگر آنکه برای مثال، رابطه کارگر و کارفرمایی میان ناقص مستقیم کپی‌رایت و مسئول نیابتی برقرار باشد. حتی به نظر می‌رسد استناد دادگاه اخیر به عناصری چون «کنترل»، «استفاده» یا «هدایتی»، با هدف احراز تقصیر خواننده شکل گرفته و این امر قابل‌قیاس به شرط کنترل و نظارت در نقض نیابتی کپی‌رایت در آمریکا نیست، اما می‌توان بین حقوق ایران و فرانسه وجوه اشتراکی را یافت؛ زیرا در هر دو نظام حقوقی، اصل مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت وجود ندارد و

---

۱. Art. 1384 civil code: "A person is liable not only for the damages he causes by his own act, but also for that which is caused by the acts of persons for whom he is responsible, or by things which are in his custody..."

البته همین وجه اشتراک را حقوق ایران با نام حقوقی آلمان نیز دارد. در این نظام‌های حقوقی، بر خلاف نظام حقوقی آمریکا که با اتکا به ادله اقتصادی سعی در توسعه مسئولیت داشته، مسئولیت مدنی از سبقه اخلاقی خود فاصله زیادی نگرفته و کماکان استناد به تقصیر نقش مهمی در نظام مسئولیت مدنی ایفا می‌کند.<sup>۱</sup> با این همه، در این نظام‌های حقوقی اختلافاتی نیز مشاهده می‌شود؛ برای مثال هرچند با احراز تقصیر یا بی‌احتیاطی مسئول نیابتی در حقوق فرانسه، وی با ناقض مستقیم کپی‌رایت می‌تواند واجد مسئولیت تضامنی تلقی گردد (رک حاجی نوری، ۱۳۹۳: ۶-۵) اما در نظام حقوقی ایران، به دلیل وجود اصل مسئولیت مباشر در فرض اجتماع با سبب، اولاً مسئولیت نیابتی محقق نمی‌شود و ثانیاً با فرض تحقق ملاک مقرر در ماده‌ی ۵۲۶ قانون مجازات اسلامی، مسئولیت مشترک میان ناقض مستقیم و نیابتی، تسهیمی است<sup>۲</sup> نه تضامنی.

## ۸. بررسی تفاوت‌ها

مسئولیت‌های ناشی از فعل غیر در حقوق ایران که در برخی موارد مشابه مسئولیت‌های موجود در نظام‌های حقوقی آلمان و فرانسه هستند، از نظر ارکان، مبانی و آثار با مسئولیت نیابتی در آمریکا تفاوت دارند که در ادامه به این اختلافات پرداخته می‌شود.

---

۱. رک به رأی شماره‌ی ۹۱۰۹۹۷۰۲۲۳۱۰۰۸۰ صادره از شعبه‌ی ۳۱ دادگاه تجدیدنظر استان تهران مورخ ۱۳۹۱/۶/۲۵ که دلالت بر این می‌کند که مسئولیت شهرداری‌ها نسبت به خساراتی که از شکستگی درختان در محدوده شهری به بار می‌آید، منوط به اثبات تقصیر شهرداری است.

۲. رأی شماره‌ی ۹۲۰۹۹۷۰۲۲۴۴۰۱۵۹۱ شعبه‌ی ۴۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران مورخ ۹۱/۱۱/۲۴، در خصوص مسئولیت بانک نسبت به تقصیر کارمند خود نیز مؤید همین معنا است.





## ۸-۱. تفاوت از حیث ارکان

در نظام حقوقی آمریکا، مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت، به صرف وجود رابطه‌ای مشخص و کسب منفعت مالی شکل می‌گیرد و به همین سبب از اقسام مسئولیت محض و مطلق به حساب می‌آید (Branit, 1982, p.81-82). از همین رو، اثبات بی‌تقصیری و حسن‌نیت شخص نیز او را مسئولیت تضامنی معاف نخواهد ساخت؛ اما در فقه و حقوق ایران، هرچند مسئولیت عاقله یا بیت‌المال، محض بوده و مستلزم احراز تقصیر آنان نیست، سایر مصادیق ادعایی، مانند مسئولیت کارفرما (کاتوزیان، پیشین، ص ۸۷) یا سرپرستان (صفایی و افضل‌ی مهر، ۱۳۹۳، ص ۲)، مبتنی بر تقصیر است و به اثبات بی‌تقصیری آنان مسئولیت، منتفی خواهد بود. بنابراین، می‌توان گفت، اصولاً تقصیر از ارکان مسئولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران است، اما مسئولیت نیابتی در آمریکا، منوط به تقصیر شخص نشده است. علاوه بر این، در فقه و حقوق ایران، کسب منفعت مالی شخص، رکن تحقق مسئولیت ناشی از فعل غیر نیست، در حالی که رکن بنیادین مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت در حقوق آمریکا، کسب منفعت مالی ناشی از نقض کپی‌رایت است. ضمن آنکه، برخلاف حقوق آمریکا، در فقه و حقوق ایران، صرف وجود رابطه موجب حق کنترل برای دیگری، به انضمام کسب منفعت مالی، مثبت مسئولیت ناشی از فعل غیر نخواهد بود. البته ظاهر کلام برخی فقهای متقدم، ضمان عاقله را به ارث‌بری او مستند کرده (طوسی، ۱۴۰۰، ص ۷۳۷) که این امر مقبول واقع نشده است (رک: درویش‌پور، ۱۳۸۸، ص ۶۲-۳)؛ بنابراین، هرگاه مالک محل استیجاری یا محل اجرا، حتی عالملاً عامداً، گروهی را برای اجرای موسیقی ناقص و با هدف جذب بیشتر مشتری در محل تجاری خویش دعوت نماید و به سبب اجرای موسیقی ناقص نیز حقیقتاً مشتریان و در نتیجه، در آمد وی افزایش یابد، در برابر صاحب حق مسئولیتی نخواهد داشت و تنها مباشرین نقض، واجد مسئولیت می‌باشند، مگر آنکه، رابطه میان مالک و مستأجر یا اجراکننده، مشمول مقررات قانون کار باشد که در این صورت، طبق ماده ۱۲ قانون

مسئولیت مدنی و حسب شرایط آن، ممکن است مسئولیت نقض بر کارفرما تحمیل گردد، در غیر این صورت، تنها در صورتی مسئولیت بر مالک تحمیل خواهد شد که او در نظر عرف، سبب اقوی در نظر آید.

## ۸-۲. تفاوت از حیث مبانی

مبانی مختلف حقوقی و اقتصادی برای مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت در آمریکا طرح شده است؛ مسئولیت بنگاهی،<sup>۱</sup> یکی از اصلی‌ترین مبانی چنین مسئولیتی تلقی می‌شود؛ (Steven, 2010, p.65-66). شاکله مسئولیت بنگاهی از دو گزاره بنیادین، نضج یافته است؛ اول آنکه هر فعالیتی باید هزینه‌های حوادث خود را متحمل شود (Calabresi, 1961, p.500). در مسئولیت‌های مبتنی بر تقصیر، هزینه‌ی حوادث بر زیان‌دیدگان ناشی از فعالیت‌های بدون تقصیر تحمیل می‌شود، اما در مسئولیت بنگاهی به عنوان یک مسئولیت محض، چنین هزینه‌هایی بر فعالیت بنگاهی تحمیل می‌شود که خطرهای بدون تقصیر را ایجاد می‌کند (Keating, 2001, p.1286). دوم آنکه، بر اساس مسئولیت بنگاهی، هزینه‌های حوادث ناشی از فعالیت بنگاه و شرکت باید در بین اعضای آن توزیع شود. یعنی هزینه‌های ناظر بر خسارت باید در بین کسانی که از فعالیت منتهی به ورود خسارت، منتفع می‌شوند، توزیع شده و تقسیم گردد. (Harper and James, 1956, p.731).

اعمال این نظریه، تحمیل مسئولیت محض و بدون تقصیر بر کارفرمایان و شرکت‌ها را موجه می‌سازد.

در فقه و حقوق ایران، اساساً، نگاهی اخلاق‌گرا و شخص‌محور به مسئولیت ناشی از فعل غیر، شده و مصداق بارز مسئولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران، یعنی مسئولیت عاقله نیز با هدف تعاون قبیله‌ای شکل گرفته است. به عبارت دیگر،

---

۱. Enterprise Liability.



فقه و حقوق ایران، با توجه به مبنای اخلاق‌گرای خود، ضمن تکیه بر تحقق عدالت اصلاحی، به طور موردی و خاص، حکم به مسؤولیت ناشی از فعل غیر، کرده است، اما در حقوق آمریکا، مصالح عمومی نیز نقش عمده‌ای در شکل‌گیری اصل عمومی مسؤولیت نیابتی به ویژه در حوزه حقوق فکری داشته و بر همین اساس، در پرونده تیکنور، دادگاه، تحمیل مسؤولیت نیابتی را با تکیه بر مصالح عمومی توجیه کرد (Shedd Brown Mfg. v. Tichenor, 257 S.W.2d 894 (Ky. Ct. App. 1953)).

### ۸-۳. تفاوت از حیث آثار

یکی از ادله تحمیل مسؤولیت ناشی از فعل غیر، در فقه و حقوق ایران (بادینی، ۱۳۸۴، ص ۳۲۷) و نیز حقوق آمریکا، (Priest, op.cit., p.463) جبران خسارت از زیان‌دیده است. به همین سبب، اثر اصلی شناسایی مسؤولیت نیابتی کی‌رایت در حقوق آمریکا، مسؤولیت تضامنی مسؤول نیابتی در کنار عامل اصلی ورود زیان می‌باشد. دادگاه‌ها از زمان‌های گذشته، با استناد به اصول کامن‌لا و مقررات موضوعه، نظریه‌ی مسؤولیت نیابتی را به منظور تحمیل مسؤولیت تضامنی بر ناقضین کی‌رایت مورد استفاده قرار داده‌اند (Ted Browne Music Co. v. Fowler, 290 F. 751, 754 (2d Cir. 1923)); بنابراین، از حیث حمایت از زیان‌دیده نیز، مسؤولیت نیابتی در آمریکا، موفق‌تر عمل کرده است؛ در فقه و حقوق ایران، تضامن خلاف اصل بوده و جز در موارد منصوص جریان نمی‌یابد. (نائینی، ۱۴۱۸، ج ۲، ص ۱۸۶؛ نجفی، ۱۴۱۳، ج ۲۶؛ ص ۱۱۳؛ دیلمی، ۱۳۹۰، ص ۹۲-۳).

### ۹. روش مقابله با وضعیت مورد بحث در فقه و حقوق ایران

کی‌رایت نقش مهمی در توسعه‌ی فرهنگی و اجتماعی ملت‌ها در عصر حاضر ایفا می‌کند (Lehman, 2002, p.1-13). و حمایت مطلوب از آن امری ضروری به نظر می‌رسد. همانطور که ملاحظه شد، حقوق ایران، فاقد مقررات لازم به منظور تحمیل

مسئولیت بر کسانی است که زمینه‌ی نقض کپی‌رایت را فراهم می‌کنند. با این همه، به نظر می‌رسد، در حقوق ایران نیز می‌توان با اتکا به برخی تحلیل‌ها، مسئولیت ناشی از نقض کپی‌رایت را به فعالیت‌هایی که به نحو غیرمستقیم، نقض کپی‌رایت را به دنبال دارند، توسعه داد. این امر، حمایت از حق شخصی صاحب کپی‌رایت را تقویت می‌کند و در عین حال، با اصل جبران کامل خسارت نیز انطباق دارد.

#### ۹-۱. قاعده فقهی حفظ نظام

دین اسلام علاوه بر جنبه‌ی فردی آن، واجد جنبه‌های اجتماعی متعددی نیز هست. بر این اساس، حفظ نظام اجتماعی اسلام، از امور مسلم فقهی شمرده شده است (رک: باقی‌زاده، امیدی فر، ۱۳۹۳، ص ۹۹).

احترام به اندیشه و فکر افراد جامعه، یکی از وسایل برقراری نظام اجتماعی است؛ نقض کپی‌رایت، نه تنها هتک حرمت نسبت به اندیشه و باور دیگری است، بلکه در صورت عدم اعمال ضمانت‌اجرای مناسب، قوه ابتکار را در جامعه کاهش داده و در نتیجه، نظام اجتماعی با اختلال مواجه خواهد شد. این ادعا گراف نیست که گفته شود، در عصر انفجار اطلاعات و شکسته شدن مرزهای جغرافیایی، تولید اطلاعات، از ضروریات، حفظ نظامات اجتماعی است. حال، چنانچه، این ادعا پذیرفته شود، لوازم آن نیز به دنبال می‌آید؛ اعمال قاعده حفظ نظام، موجب شکل‌گیری احکام ثانویه‌ای خواهد شد که به منظور حفظ نظام اجتماعی، حکم اولیه را تعدیل می‌کند. بدین‌سان، می‌توان ضمن عدول از حکم اولیه عدم مسئولیت فراهم‌کننده زمینه نقض کپی‌رایت (برای مثال، مالک محل استیجاری یا محل اجرای ناقص)، حکم به مسئولیت وی را پیش‌بینی کرد.

#### ۹-۲. توسعه مفهوم اقوی بودن سبب

فقها و حقوقدانان، مصادیق مختلفی را بیان کرده که در آنها، سبب از مباشر اقوی است؛ جهل مباشر، مغرور شدن وی، مکره بودن او و مواردی از این دست، از جمله



این مصادیق است (رک: علامه حلی، ۱۴۱۰، ج ۱، ص ۴۵۵؛ جزینی عاملی، بی‌تا، ج ۳، ص ۱۰۷؛ شهید ثانی، ۱۴۱۳، ج ۷، ص ۳۳). این موارد نشان می‌دهد، هر کجا، رفتار مباشر، خالی از تقصیر باشد، فعل او در مقایسه با فعل سبب، ضعیف به نظر خواهد آمد و در صورت تقصیرآمیز بودن، اقوی از رفتار سبب در نظر گرفته می‌شود. نقض کپی‌رایت، ماهیت متفاوتی از اتلاف اموال سنتی دارد و اعمال مفهوم متفاوتی از اقوی بودن را اقتضاد می‌کند، چراکه بر خلاف اتلاف اموال سنتی که مرادف نقص یا تلف مال ولو در خفا و به طور شخصی است، ورود زیان به مال فکری، مستلزم «ابلاغ اثر به عموم» در قالب، اجرا، عرضه، نمایش و ... عمومی اثر به نحو غیرمجاز است. به همین سبب است که بهره‌برداری شخصی از آثار، نقض حق محسوب نمی‌شود. در چنین وضعیتی، کسی که با فراهم نمودن شرایطی (تأمین محل وقوع نقض)، برای «اجرای یا عرضه عمومی» اثر دارای کپی‌رایت و کسب منفعت از آن، موجب نقض کپی‌رایت می‌شود، در نظر عرف، نقش مهمی را در تجاوز به حقوق دیگری ایفا می‌کند. این تحلیل، به ویژه در فرض وجود عمد و قصد شخص، بسیار موجه به نظر می‌آید و با ملاکات مقرر در مواد ۱۵۲۶ و ۲۵۳۵ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ نیز منطبق است؛ بنابراین، درست است که رفتار ناقض مستقیم (مجری موسیقی ناقض)، با فرض علم و قصد او، ظاهراً اقوی در نقض کپی‌رایت دیگری است؛ اما چون صرف اجرای اثر، بدون ابلاغ آن به عموم، نقض کپی‌رایت نیست، شاید بتوان گفت، کسی که محل گرد آمدن عموم را فراهم کرده است (مالک محل اجرا و ...)، نقش قوی‌تری در نقض کپی‌رایت دارد و به همین دلیل، سبب اقوی از مباشر به حساب می‌آید.

۱. «... و چنانچه جنایت مستند به تمام عوامل باشد به طور مساوی ضامن می‌باشند...»

۲. «هرگاه دو یا چند نفر با انجام عمل غیرمجاز در وقوع جنایتی به نحو سبب و به صورت طولی دخالت داشته باشند کسی که تأثیر کار او در وقوع جنایت قبل از تأثیر سبب یا اسباب دیگر باشد، ضامن است ... مگر آنکه همه قصد ارتکاب جنایت را داشته باشند که در این صورت شرکت در جرم محسوب می‌شود.»

## ۱۰. نتیجه و پیشنهاد

مسئولیت نیابتی کپی‌رایت در حقوق آمریکا، از مصادیق مسئولیت ناشی از فعل غیر به حساب می‌آید و بدین‌سان خروج از اصل شخصی بودن مسئولیت تلقی می‌شود. در نظام حقوقی ایران و آمریکا، ضمن عدول از اصل شخصی بودن مسئولیت، مواردی وجود دارد که شخصی در نتیجه تقصیر دیگری، مسؤول واقع می‌شود؛ مسئولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران، استثناً تلقی شده و جز در موارد منصوص از قبیل مسئولیت عاقله، بیت‌المال، کارفرما ناشی از فعل کارگر، مسئولیت سرپرست و محافظ ناشی از فعل صغیر و محجور و ... مورد عمل قرار نمی‌گیرد، اما در حقوق آمریکا، عدول از اصل شخصی بودن مسئولیت، متضمن ایجاد قاعده‌ای عمومی در خصوص مسئولیت ناشی از فعل غیر یا مسئولیت نیابتی بوده است، زیرا مسئولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران و مسئولیت نیابتی در حقوق آمریکا از حیث ارکان، مبانی و آثار با یکدیگر تفاوت دارند؛ تحمیل مسئولیت ناشی از فعل غیر در فقه و حقوق ایران اصولاً با فرض وجود تقصیر در رفتار مسؤول مانند کارفرما یا سرپرست همراه است و به همین سبب، به نوعی، مسئولیت شخصی به حساب می‌آیند؛ اما در حقوق آمریکا، اثبات حسن‌نیت مسؤول نیابتی نقض کپی‌رایت نیز رافع مسئولیت او نخواهد بود. علاوه بر این، در حالی‌که، تحمیل مسئولیت ناشی از فعل غیر در حقوق ایران، اصولاً با هدف جبران کامل خسارت از زیان‌دیده صورت می‌گیرد، در نظام حقوقی آمریکا، ضمن حفظ این هدف، به مصالح عمومی توجه شایانی می‌شود. ضمن آنکه، مسئولیت نیابتی ناشی از نقض کپی‌رایت در آمریکا، تضامنی است؛ اما مسئولیت ناشی از فعل غیر در ایران، تضامنی نیست. بنابراین، در نظام حقوقی ایران، چنانچه، نقض کپی‌رایت، خارج از قلمرو روابطی چون، کارگر و کارفرما یا سرپرست و کودک محقق شود، تحمیل مسئولیت ناشی از فعل غیر ممکن نخواهد بود. بر خلاف حقوق آمریکا، هرگاه، شخصی، واجد کنترل بر دیگری تشخیص داده شده و از نقض واقع‌شده، به نحو مالی منتفع شود، مسئولیت نیابتی

ناشی از نقض کپی‌رایت بر وی تحميل خواهد شد. برای مثال، چنانچه، مالک رستوران، گروه موزیکی را به منظور اجرا در محل رستوران اجیر نماید و گروه مذکور، ضمن اجرا، کپی‌رایت دیگری را نقض نماید، مالک رستوران واجد مسؤولیت نیابتی تلقی می‌شود.

## ۱۱. پیشنهاد

نقض کپی‌رایت ماهیت خاصی دارد و در برخی موارد، مانند حق اجرای عمومی اثر، عرفاً نقض محقق نمی‌شود؛ مگر با دخالت شخصی غیر از ناقض مستقیم. بر همین اساس پیشنهاد می‌شود دادگاه‌ها در احراز نقض کپی‌رایت، با عنایت به این ماهیت ویژه و ملاکات قانونی مانند مواد ۵۲۶ و ۵۳۵ قانون مجازات اسلامی ۱۳۹۲، به مسؤولیت کسانی حکم کنند که بدون دخالت در نقض مستقیم کپی‌رایت، وسایل ارتکاب آن را فراهم می‌کنند.

## ۱۲. منابع

### ۱-۱۲. فارسی

۱. امامی، سیدحسن، حقوق مدنی، ج ۱، چ ۸، انتشارات اسلامی، ۱۳۷۰.
۲. بادینی حسن، حامد نجفی، «مطالعه تطبیقی ارکان تحقق نقض غیرمستقیم حق اختراع»، فصلنامه پژوهش حقوق خصوصی، شماره ۱۸، بهار ۱۳۹۶.
۳. بادینی، حسن، فلسفه مسؤولیت مدنی، چاپ اول، تهران، شرکت سهامی انتشار، ۱۳۸۴.
۴. باقی‌زاده محمدجواد، عبدالله امیدی فر، «ضرورت حفظ نظام و منع اختلال در آن در فقه امامیه»، شیعه‌شناسی، شماره ۴۷، ۱۳۹۳.
۵. دیلمی احمد، «تأملی در قرائت‌های مختلف از مسؤولیت تضامنی»، نشریه علمی-پژوهشی فقه و حقوق اسلامی، سال دوم، شماره سوم، ۱۳۹۰.

۶. ساردویی نسب محمد، «مبنای نظری متفاوت مسئولیت مدنی عاقله»، نامه مفید، شماره ۶۴، ۱۳۸۶.
۷. صفایی سیدحسین، مرضیه افضلی مهر، «مسئولیت مدنی سرپرستان در قبال اعمال زیان آور کودکان»، بررسی تطبیقی و تحلیلی، تحقیقات حقوقی، شماره ۶۷، ۱۳۹۳.
۸. غلامی، علی و امیرحسنت بحیرایی، «فاعل معنوی جرم و ارتباط آن با عناوین مشابه»، فصلنامه تعالی حقوق، شماره ۲۰، ۱۳۹۶.
۹. غلامرضا حاجی نوری، «بازخوانی ضمان قهری به هنگام اجتماع سبب و مباشر»، مطالعات حقوق خصوصی، سال ۴۴، شماره ۱، ۱۳۹۳.
۱۰. قاسم‌زاده، سید مرتضی، مبانی مسئولیت مدنی، چاپ چهارم، تهران، نشر میزان، ۱۳۸۵.
۱۱. قربانی مریم، مبانی مسئولیت مدنی نیابتی، قم، دانشگاه قم، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، ۱۳۹۲.
۱۲. کاتوزیان، ناصر، الزام‌های خارج از قرارداد: ضمان قهری، چاپ سوم، تهران، دانشگاه تهران، ۱۳۸۲.
۱۳. ....، الزام‌های خارج از قرارداد، چاپ هشتم، تهران، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۸۶.

## ۱۲-۲. عربی

۱۴. آل بحر العلوم، سیدمحمد، بلغه الفقیه، تهران، مکتبه الصادق، جلد اول، ۱۴۰۳.ق.
۱۵. جزینی عاملی، شمس‌الدین ابو عبدالله محمد بن محمد بن حامد بن مکی، الدروس الشرعیة فی فقه الامامیة، قم: مؤسسه نشر اسلامی وابسته به جامعه مدرسین، بی‌تا.





۱۶. حلی، جمال الدین، احمد بن محمد اسدی، (۱۴۰۷ ه.ق) المذهب البارع فی شرح المختصر النافع دفتر انتشارات اسلامی وابسته به جامعه مدرسین حوزه علمیه قم، ۱۴۰۷.
۱۷. حلی، الحسن بن یوسف بن المطهر، ارشاد الازهان، قم، مؤسسه النشر الاسلامی، ج ۲، ۱۴۱۰.
۱۸. شیخ الطائفه ابی جعفر محمد بن حسن طوسی، النهایه فی مجرد الفقه و الفتاوی، بیروت، دار الکتب العربی، ۱۴۰۰.
۱۹. شهیدثانی، شهید ثانی، الروضه البهیة فی شرح اللمعه دمشقیه، چاپ دوم، بیروت، دار احیاء التراث العربی، مؤسسه التاریخ العربی، ۱۹۹۲.
۲۰. .... مسالك الافهم الى تنقيح شرايع الاسلام، ج ۱۵، قم: مؤسسه المعارف الاسلامی، ۱۴۱۳.
۲۱. طباطبائی کربلایی، علی بن محمد، ریاض المسائل فی تحقیق الأحكام بالدلائل، قم، مؤسسه آل البيت، ۱۴۱۸.
۲۲. طوسی، ابوجعفر محمد بن الحسن، تهذیب الاحکام، تهران، چاپ چهارم، نشر دارالکتب الاسلامیه، ۱۳۶۵.
۲۳. عاملی، کرکی، محقق ثانی، علی بن حسین، جامع المقاصد فی شرح القواعد، دوم: قم: مؤسسه آل البيت عليهم السلام، ۱۴۱۴.
۲۴. کلینی، محمد بن یعقوب بن اسحاق، الفروع من الکافی، ج ۷. تهران: نشر دارالکتب اسلامیه، ۱۳۶۷.
۲۵. محقق حلی، شرايع الاسلام فی مسائل حلال والحرام، ج ۴، قم، مؤسسه اسماعیلیان، ۱۴۰۸.
۲۶. محقق نائینی، منیه الطالب فی حاشیه المکاسب، قم: مؤسسه نشر اسلامی، ۱۴۱۸.

۲۷. نجفی محمد حسن، جواهر الکلام فی شرح شرائع الاسلام، ج ۲۶، ۳۷، ۴۲ و ۴۳، بیروت: دارالحياء التراث العربی، ۱۴۱۳.

## ۱۲-۲. انگلیسی

28. Amadei, Xavier, Standards of Liability for Internet Service Providers: A Comparative Study of France and the United States with a Specific Focus on Copyright, Defamation, and Illicit Content, *Cornell International Law Journal*: Vol. 35: Iss. 1, 2001.
29. Bal Ion Ian C., Pinning the Blame in Cyberspace: Towards a Coherent Theory for Imposing Vicarious Liability for Conduct Occurring Over the Internet, *18 Hastings Comm. & Ent. L.J.*, 1996.
30. Bartholomew, Mark and Tehranian, John, The Secret Life of Legal Doctrine: The Divergent Evolution of Secondary Liability in Trademark and Copyright Law. *Berkeley Technology Law Journal*, Vol. 21, No. 4, 2006.
31. Branit Thomas J., Note, Contributory Infringement Liability in *Univesal City Studios, Irrn v. Sony Cor*, "The One and Only" Pays for Our Sins, *14 Loy. U. CrI. LJ.* 79, n.17, 1982.
32. Bruce Lehman Hon., Copyright, Culture and Development: The Role of Intellectual Property and of WIPO in the Cultural Industries, wipo, 2002.
33. Calabresi Guido, Some Thoughts on Risk Distribution and the Law of Torts, *70 YALE L.J.*, 1961.
34. Grossman Craig A., From Sony to Grokster: The Failure of the Copyright Doctrines of Contributory Infringement and Vicarious Liability to Re-solve the War between Content and Destructive Technologies, *53 BUFF. L. REV.*, 2005.
35. Grossman Craig A., The Evolutionary Drift of Viarious Liability and Contributory Infringement: From Intersititial Gap Filler to Arbiter of the Content Wars, *58 S.M.U. L. Rev.*, 2005.
36. Harper Fowler Vincent, Fleming James, Fleming James (Jr.). *The law of torts*, Little, Brown, Vol 2, 1965.

37. Holt Kathryn D., Grokster and Beyond: Secondary Liability for Copyright Infringement during Live Musical Performances, 19 J. Intell. Prop. L. Issue. 1, 2011.
38. Ke Steven Wan, Monopolistic Gatekeepers' Vicarious Liability for Copyright Infringement, Regent University Law Review, Vol. 23, No. 1, 2010.
39. Keating Gregory C., The Theory of Enterprise Liability and Common Law Strict Liability, 54 Vand. L. Rev, 2001.
40. Lemley Mark & R. Anthony Reese, Reducing Digital Copyright Infringement without Restricting Innovation, 56 STAN. L. Rev, 2004.
41. Melville B. Nimmer & David Nimmer, Nimmer on Copyright (MB) § 12.04[A][1], 1998.
42. Reinier H. Kraakman, Vicarious and Corporate Civil Liability, Tort Law and Economics, Edward Elgar Publishing, 2009.
43. Self II Tilman E., Note, The Vicarious Liability of Trade Show Organizers for the Copyright Infringement of Exhibitors, 5 Tex. Intell. Prop. L, 1996.
44. Skelton Timothy L., Comment, Internet Copyright Infringement and Service Providers: The Case for a Negotiated Rulemaking Alternative, San Diego L. Rev, No.35, 1998.
45. Spindler, Leistner, Secondary Copyright Infringement New Perspectives in Germany and Europe, IIC, 2006.
46. Sykes Alan O., The Boundaries of Vicarious Liability: An Economic Analysis of the Scope of Employment Rule and Related Legal Doctrines, Harvard Law Review, Vol. 101, No. 3, 1988.
47. Wright Charles S., Actual Versus Legal Control Reading Vicarious Liability for Copyright Infringement into the Digital Millennium Copyright Act of 1998, 75 WASH. L. Rev, 2000.